Quizá fue un intento de intimidación a lo que se sumaron rumores de que en la "privada" vivía alguien con mucha influencia en el ayuntamiento y que ese muro nunca se quitaría. Luego de tres meses de investigación (mayo-julio 2014) encontramos que el régimen en condominio que presumían los vecinos no contemplaba la propiedad privada y fue cuando se elaboraron una serie de oficios con la petición fundamentada de liberar esa calle para beneficio de las personas que diariamente se trasladan a sus trabajos, actividades, escuelas, etc., pero sobre todo por las personas de la tercera edad que tenían que atravesar por las obras de Muñoz, exponiéndose o sufriendo accidentes. La apertura de la calle Ricardo Anaya representaba un acceso a la Unidad Habitacional, múltiples beneficios para cientos de ciudadanos contra el inconveniente que podría representar para una docena de familias.

Cuando se enviaron oficios al ayuntamiento capitalino la autoridad convocó para iniciar una mesa de diálogo entre los vecinos de la Unidad y los de la "privada", con la participación de las direcciones municipales de Vialidad, Obras Públicas, Catastro y Asuntos Jurídicos; en esa ocasión aportamos pruebas y argumentos a favor de la liberación de la calle, pero estos eran rechazados por los vecinos de la "privada".

Como luego de la reunión no se dio una respuesta por parte la autoridad, en agosto de 2014 los vecinos de la unidad habitacional decidimos ejercer presión a través de la protesta pública, concentrándonos en el muro para demandar la liberación, además de paralizar momentáneamente las obras de la avenida Muñoz.

Fotografía La Brecha.

Luego de la manifestación, la respuesta por parte del ayuntamiento capitalino fue más ágil y finalmente se empezaron a poner sellos de suspensión en el portón y en el muro.

Fotografía de José de Jesús Becerra Rodríguez.

Posteriormente el ayuntamiento capitalino exhibió notificaciones para que los involucrados en la colocación ilegal del muro y el portón acudieran a las instancias correspondientes para deslindar responsabilidades.

Finalmente, tras 5 meses de solicitar la intervención de la autoridad municipal, el 22 de septiembre de 2014 se liberó la calle; las horas de pláticas, organización y movilización de los vecinos para dar cuenta de la problemática rindió frutos al tener una vialidad para ejercer nuestro derecho al libre tránsito.

Fotografía de José de Jesús Becerra Rodríguez.

CONCLUSIONES

¿CUÁL ES EL MENSAJE QUE QUEREMOS DAR A LA CIUDADANÍA?
El mensaje es que se puede exigir por la vía institucional la mejora de la calidad de vida mediante la organización ciudadana y la persistencia en la exigencia.

La unidad hace la fuerza y como ciudadanos debemos siempre buscar que el interés general esté por encima del particular. Se ha demostrado que cuando se persiste en una causa justa, se obtienen resultados satisfactorios, utilizando a la base social como motor fundamental y prioritario para la concreción de objetivos positivos.

Este tipo de movilizaciones puede ser el comienzo de una gran etapa, una etapa donde todos contribuyamos a establecer justicia y bienestar para nosotros y nuestras familias.

Si hay indiferencia gubernamental o priva el egoísmo de algunos que no ven más allá de sus necesidades, los ciudadanos podemos organizarnos para, por las vías institucionales y legales, procurar el bien de nuestra comunidad, brindar algo de nuestro tiempo para incidir en la toma de decisiones y velar por un mejor país.

Envío un agradecimiento especial a las personas que colaboraron de manera más directa con la conformación del comité vecinal de la Unidad Habitacional Manuel José Othón, ya que sin su liderazgo y apoyo esto no hubiera sido posible:

Ma. Leticia Rodríguez De León
Raúl González Ruiz Esparza
Virgina Torres H.
Antonio Blanco Pérez.

"Paz a aquellos que derriban muros"
Nach

Referencias

Hernández, I. "Piden se mantenga privada como tal". En: Pulso, diario de San Luis. 5 de julio de 2014. Consultado el 25 de marzo de 2015, en: http://pulsoslp.com.mx/2014/07/05/piden-se-mantenga-privada-como-tal/

"Se incendia una casa en la Manuel J. Othón y obstruyen llegada de bomberos por las obras en Muñoz". En: La Brecha. 23 de julio de 2014.
Consultado el 25 de marzo de 2015, en: http://labrecha.me/2014/07/23/se-incendia-una-casa-en-la-manuel-j-othon-y-obstruyen-llegada-de-bomberos-por-las-obras-en-munoz/

"Tumbar barda de la calle Ricardo Anaya exigen vecinos de la Manuel José Othón". En: La Brecha. 28 de julio de 2014.
Consultado el 25 de marzo de 2015, en: http://labrecha.me/2014/07/28/tumbar-barda-de-la-calle-ricardo-anaya-exigen-vecinos-de-la-manuel-jose-othon/

"MGV, estamos encerrados: vecinos de Muñoz". En: La Brecha. 7 de agosto de 2014. Consultado el 25 de marzo de 2015, en: http://labrecha.me/2014/08/07/mgv-estamos-encerrados-vecinos-de-munoz/

Martínez, A. "Derriban barda en la Unidad Manuel José Othón". En: Pulso, diario de San Luis. 22 de septiembre de 2014.
Consultado el 25 de marzo de 2015, en: http://pulsoslp.com.mx/2014/09/22/derriban-barda-en-la-unidad-manuel-jose-othon/

De izquierda a derecha: Dra. María Fernanda Somuano, Dr. Luis Daniel Vázquez, Dr. Víctor Alarcón Olguín. Cortesía de El Colegio de San Luis, A.C.

INSTITUCIONES Y CIUDADANOS
UN VÍNCULO POR RESCATAR
ENTREVISTA CON LA DRA. MARÍA FERNANDA SOMUANO

Juan Manuel Ramírez García

Dra. María Fernanda Somuano

Profesora-investigadora en El Colegio de México desde enero del 2001. Doctora en Ciencia Política por la Universidad de Iowa. Entre sus líneas de investigación están Participación política electoral y no electoral; Organizaciones civiles; y Procesos de democratización local en México.

Desarticulada, desinteresada y desconfiada. Ese, en pocas palabras, es el diagnóstico de la ciudadanía que arroja el Informe País, elaborado por el entonces Instituto Federal Electoral (IFE), ahora Instituto Nacional Electoral (INE), y dado a conocer en el año 2014.

En enero del año en curso, El Colegio de San Luis A.C. conmemoraba su 18 aniversario. En ese contexto, realizó una mesa de trabajo denominada Estado, democracia y ciudadanía. Entre los especialistas, estuvo presente la Dra. María Fernanda Somuano, quien estuvo a cargo de la coordinación de investigación del Informe País.

Aprovechando la ocasión, y después de escuchar las reflexiones de la Dra. Somuano, concertamos una entrevista para dialogar en torno a las características de la ciudadanía en México, de las posibles causas del desinterés y desorganización, los riesgos de continuar con el divorcio instituciones/ciudadanía, y del vínculo entre educación y participación.

Aunque señala que no se conocen las causas, nos dio a conocer que ya se trabaja en un segundo estudio para desvelar los orígenes de la desconfianza y falta de organización por parte de los ciudadanos mexicanos.

Este es el resultado del diálogo vía telefónica que Vocees sostuvo con la Dra. Somuano.

P.- El Informe País publicado en el año 2014 por el entonces IFE, hoy INE y El Colegio de México, de manera general nos dice que somos una ciudadanía desarticulada y desinteresada. ¿Cómo explicar esas características?

R.- Me hace usted la pregunta de los 64 mil, de hecho esa respuesta la estamos tratando de rastrear con un nuevo estudio que lo que intenta es justamente buscar las causas, porque nosotros lo que hicimos con el Informe pues es una especie de diagnóstico en donde justamente encontramos lo que me acaba de decir, que tiene que ver con grandes niveles de desconfianza y de desconexión, poca participación en cosas no electorales de los ciudadanos.

Ahora, ¿cuáles son las causas? Le digo, apenas estamos tratando de encontrar la respuesta. ¿Qué le puedo decir como intuiciones o como avances de lo que estamos encontrando? Pues tiene que ver con varias cosas. Uno: sí somos una sociedad con una historia de gobiernos mucho tiempo de un partido, eso generó de alguna manera una especie de apatía de los ciudadanos a participar, por un lado. Por otro lado la relación que existe entre ciudadanos y autoridades también ha sido una relación, digamos que durante muchos años fue más bien de patronazgo, una relación clientelar en donde el ciudadano en realidad solamente se dedicaba a recibir beneficios ya fueran vía servicios públicos o vía programas sociales, en fin, distintos tipos de beneficios que de alguna forma también hicieron que el ciudadano pidiera pocas cuentas a sus gobernantes, que se conformara un poco con lo que el Estado tenía a bien ofrecerle o darle.

Eso por un lado, por otro el desempeño que el ciudadano percibe que tiene la autoridad en muchos ámbitos se percibe como muy pobre, y eso lo que genera es una gran desconfianza en las autoridades por no considerarlas capaces de cumplir con sus funciones básicas.

P.- Durante la mesa de trabajo Estado, democracia y ciudadanía realizada en El Colegio de San Luis, comentaba usted que, de acuerdo con ese Informe, lo que no está tan desangelado en México es la participación político-electoral. En ese sentido, ¿cabría la posibilidad de que las autoridades electorales promuevan otros aspectos de la participación, más allá del llamado a votar?

R.- Pues mire, yo creo que la prioridad de la autoridad electoral es que la gente participe mediante el voto. Ahora, ¿qué tanto pueden hacer en otros ámbitos? Yo creo que se puede intentar fomentar pero no creo que le toque a la autoridad electoral, yo creo que eso le toca a todo el mundo, desde el ciudadano que tiene que aprovechar los canales institucionales que existen para participar en otras áreas que no son electorales, pero también a la autoridad en general, es decir no sólo a la autoridad electoral sino a los funcionarios y a los gobiernos en general; finalmente, uno esperaría que una sociedad que es un poco más activa y que de alguna manera pide cuentas a sus gobernantes, sería en principio -y todo esto es teórica e idealmente- una sociedad que de alguna manera pensaríamos podría ser más democrática porque estaríamos pensando en una sociedad informada, en una sociedad que de alguna manera sabe qué es lo que los gobiernos tienen que entregar o cómo tienen que desempeñarse, y si no lo hacen así pues bueno, un castigo puede ser mediante la vía electoral, pero eso es algo muy esporádico, entonces hay otras maneras en las que la gente o la sociedad puede promover o puede intentar participar para demostrar su descontento con ciertas cosas, o incluso para proponer soluciones a problemas específicos que le estén ocurriendo.

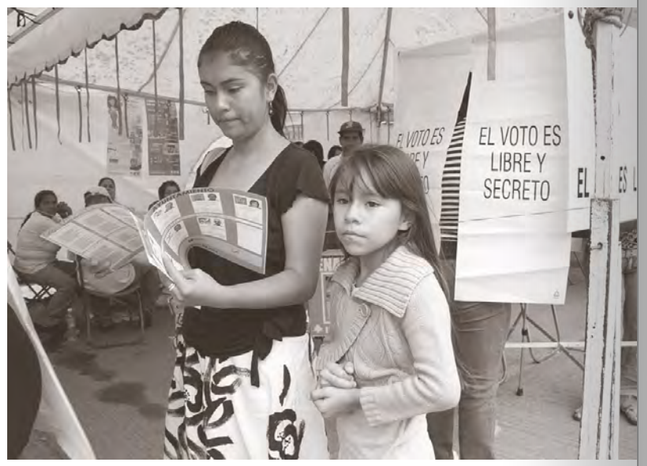
P.- Sabemos que el tejido social está roto en México ¿Cómo restablecerlo?

R.- Es muy complicado. Primero, es muy importante tratar de restablecer la confianza en la autoridad por un lado y por el otro la confianza en el prójimo. La confianza en la autoridad, otra vez, le toca al gobierno o a los gobiernos en todos los niveles. Les toca tratar de tener un desempeño acorde con las expectativas del ciudadano, tratar de demostrar que sí se pueden hacer las cosas, eso claramente tendría un impacto positivo en la confianza, que a su vez puede generar que la ciudadanía diga "bueno, si yo participo y veo que hay resultados, y la autoridad responde ante mi participación" entonces eso generaría mayor participación.

Por el lado de la confianza en el prójimo o en el ciudadano, ahí es más difícil en términos de política pública o lo que el gobierno pueda hacer, es mucho más difícil porque eso sale de las posibilidades que el gobierno tiene para poder manipular ese tipo de cosas. Ahí básicamente yo creo que le toca al ciudadano tratar de demostrar, y existen organizaciones de la sociedad civil muy serias que hacen un trabajo muy profundo y muy serio que repercute de alguna manera en demostrarle a la gente que si se organiza y si tiene un objetivo claro y si de alguna manera todos cooperan, puede haber resultados interesantes. Entonces yo creo que es tarea por un lado de los gobiernos y por otro de la propia sociedad que tiene que, digo, ya lo ha hecho, hay muchísimas organizaciones que se han dedicado justamente a tratar de suplir o tratar de cooperar por decirlo de alguna forma, o de rellenar los huecos que el Estado ha ido dejando vacíos, ya sea por incapacidad o simplemente por falta de recursos.

P.- La educación es donde uno se forma valores, y en ese sentido, al hablar de un déficit de valores democráticos, ¿cabría la posibilidad de establecer políticas públicas para que desde el sistema educativo se aliente la formación de esos valores?

R.- Pues sí, eso sería ideal. Esa es otra vía, que de hecho es mucho más lenta pero creo que es algo que claramente tendría que estar ahí, digamos en la mira de los gobiernos, claro que sí. Si un niño desde chico aprende que tiene que respetar la opinión del otro, que es importante que se escuche y valore su opinión, que se dé cuenta que el trabajo en equipo tiene repercusiones positivas, que participando con sus compañeros en un objetivo pues es más fácil cumplirlo que si cada uno jala por su lado, todo ese tipo de cosas son muy importantes, y claramente experiencias positivas en la escuela o en edades tempranas, seguramente tendrían repercusiones; de hecho en los estudios que hemos hecho encontramos que la gente que más participa, es justamente la que de alguna manera en algún momento participó antes y tuvo éxito en esa experiencia. Entonces, socializarse en esos valores y en esas ideas de que participar importa, de que hay que tolerar y ver todos los puntos de vista de los otros y que eso enriquece, claramente tendría repercusiones positivas en los niveles de participación.



P.- En las conclusiones del Informe País, se menciona que para recuperar e incrementar la confianza de los ciudadanos en las instituciones, es necesario que se abran canales de comunicación, control y participación ciudadana en el proceso de toma de decisiones de los asuntos públicos.
¿A las instituciones les conviene o les interesa abrir esos canales de comunicación?

R.- Bueno, pues ahí yo creo que una visión muy obtusa de las instituciones pero que seguramente existe quien la tiene, pues sí sería que no les conviene, porque eso es un poco también algo que se ha estado viendo desde hace ya unos años, o sea, la sociedad siempre tiene que ir un poco a contracorriente. En el corto plazo es más fácil gobernar de manera autoritaria. A la larga evidentemente puede tener costos muy altos, pero por ejemplo, cuando se promulgó la Ley de Fomento a las Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil, en realidad fue un logro de un montón de organizaciones que durante diez años estuvieron peleando para que se reconociera su existencia y para que se les diera espacios y demás. Necesariamente las agencias gubernamentales tienen que tomar en cuenta la opinión y la participación de las organizaciones civiles.

Ahora, ¿qué pasa?, uno escucha a los funcionarios decir cosas como "qué pesadilla, ahora tenemos que estar tomando en cuenta a éstas, ahora hay que estarles abriendo espacios", no creo que les encante, y probablemente en su visión tampoco les conviene, porque es "uy no, nosotros ya teníamos nuestro plan y ahora resulta que tenemos que tomar en cuenta a todos estos que además, como son visiones tan heterogéneas, resulta complicadísimo tratar de poner en un papel cuáles son los objetivos prioritarios de las organizaciones". Entonces, insisto, en su visión es probable que ellos piensen que no les conviene, pero ese es justamente el chiste de tratar de sensibilizar por un lado a las autoridades de que al final del día en el mediano y largo plazo, pues claro que les conviene por muchas razones, primero porque el Estado ya demostró que no puede solo con todo lo que tiene que hacer, entonces necesariamente va a tener ganancias si incorpora a las organizaciones de la sociedad civil de muchas formas, ahí hay una ganancia. Segunda ganancia: va a tener mayor legitimidad todo lo que haga el gobierno si toma en cuenta a todas las voces o por lo menos escucha diferentes voces.

Entonces, insisto, una visión muy cerrada pues podría pensar que no le conviene a las instituciones, pero una visión más abierta se daría cuenta que sí les conviene y que es muy importante hacerlo, porque de otra manera cada quien va a caminar por su lado y al final del día es un desperdicio de recursos absurdo, si no se escucha al final salen políticas que no tienen legitimidad ante la sociedad y que por lo tanto pues eso en el largo plazo se vuelve mucho más costoso.

P.- Este es un camino de largo plazo, ¿eso no es un incentivo para que no se tomen decisiones?

R.- Yo creo que sí, ahora eso es un poco lo que rogamos toda la sociedad civil, que existan políticos y funcionarios con una visión un poco más amplia y más a largo plazo, que no vean solamente su interés cortoplacista, porque claro, si uno lo ve en el corto plazo pues "mejor no hago nada y mejor que nos lleve la corriente". El punto es que nosotros esperaríamos que sí haya gente que tenga una visión un poquito más allá de su interés propio, y vea que finalmente si no tomamos esas decisiones ahorita, pues de veras podemos estar perdiendo muchos otros años de estar en lo mismo, de estar reaccionando a cosas que pasan en lugar de estar tratando de prever lo que puede pasar, y evidentemente si se tomaran decisiones ahorita pues es probable que en unos años empezáramos a ver los resultados. Claro, no está fácil, porque en efecto los incentivos para políticos que sólo les importa su bienestar inmediato, no están ahí.

P.- ¿Cuál es el riesgo de seguir por el camino en el que estamos transitando y no cambiar el rumbo?

R.- Pues yo creo que mucho mayor conflicto social, o sea, la gente ya está muy cansada, yo no quiero pensar ni hablar de estallido social, siempre son posibilidades, pero yo sí creo que el riesgo puede ser ese: una mayor deslegitimidad de las decisiones del gobierno, que a su vez pues pueden estar causando cada vez mayor descontento, cada vez más movilización, cada vez menos comunicación entre la ciudadanía y el gobierno, y eso a la larga es más costoso, porque cuesta más trabajo tratar de buscar cooperación por parte de la ciudadanía en muchas actividades y acciones que son prioritarias, y en donde la ciudadanía tiene que participar; o sea, ya es muy difícil pensar que el gobierno pueda gobernar sin la cooperación en muchos sentidos de la ciudadanía; muchas políticas que se diseñan y se hacen ahora necesitan en su fase de implementación la cooperación de la sociedad civil: tan sencillo como las elecciones, si en las elecciones no incluimos a la ciudadanía simplemente no habría elecciones, no solamente los que votan, sino los que las organizan. Entonces, en el momento en que se siga perdiendo la confianza y la legitimidad en las instituciones, puede llegar un momento en que la gente diga "yo ya no participo nada", y en ese momento el sistema democrático puede entrar en una fase muy complicada.

DEMOCRACIA
GOBIERNO
¿DE LAS MAYORÍAS?

La dimensión de las sociedades hace prácticamente imposible que sus integrantes se ocupen o involucren en todas las decisiones públicas; en la democracia los ciudadanos pueden elegir a quienes se encarguen de la administración y ejecución de los recursos públicos, las acciones, así como de la definición de normas que faciliten una sana convivencia.
Un sistema democrático, según Uriarte (2010), presenta cuatro rasgos centrales:

1) El sufragio universal masculino y femenino.
2) Elecciones libres, es decir, periódicas, competitivas y correctas.
3) Más de un partido.
4) Fuentes de información distintas y alternativas.

El sufragio universal y las elecciones libres "expresan los dos elementos definidores de la democracia, el principio de que las decisiones políticas residen en los ciudadanos y el principio de que las democracias son representativas y que es a través de las elecciones como elegimos a los representantes, a aquellos que tomarán las decisiones políticas en nombre de los ciudadanos que les han elegido". (Uriarte, 2010: 96).

Un proceso electoral constitucional es, para el ciudadano, la oportunidad de participar en las decisiones de interés público al elegir a quienes serán responsables del gobierno del estado en dos de sus tres poderes: el Ejecutivo y el Legislativo.

Los partidos políticos, los candidatos postulados por estos, los candidatos independientes, participan en la contienda electoral, presentan sus propuestas, sus proyectos de gobierno, con el objetivo de que los ciudadanos ejerzan la atribución que la ley les da: elegir a sus autoridades.

A continuación se recuperan algunos resultados de procesos electorales de 2003, 2009 y 2012, para referir cuál ha sido la participación de los ciudadanos y, en relación a todos los potosinos con derecho a voto, cuántos realmente eligieron al gobernador del estado y los ayuntamientos.

Las cifras que se ofrecen corresponden a:

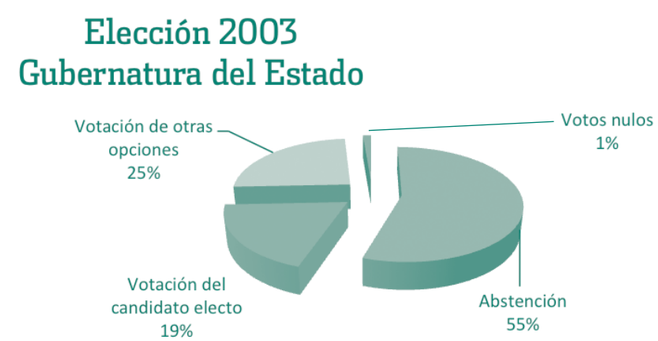
Lista nominal.- Ciudadanos que cuentan con su credencial para votar vigente al día de la elección.
Votación emitida.- Número de ciudadanos que acudieron a votar.
Abstención.- Número de ciudadanos que no votaron.
Votación del candidato electo.- Número de votos que obtuvo el candidato que resultó ganador en la elección.
Votación de otras opciones.- Suma de los votos que recibieron otros candidatos, incluidos los candidatos no registrados.
Votos nulos.- En esta categoría se incluyen los votos que se consideran nulos porque el elector marcó varias opciones por error; aquellos que intencionalmente fueron anulados y las boletas que, en blanco, fueron depositadas en las urnas.

Los resultados que se exponen son:
Elección 2003 y 2009 de gobernador del estado.
Elección 2009 y 2012 de ayuntamientos; de cada elección, se incluyeron 6 municipios, de estos 3 corresponden a los que registraron mayor índice de votación y los 3 con más abstencionismo, con el objetivo de constatar la trascendencia de la participación ciudadana en los procesos electorales.

*El porcentaje de las gráficas de pastel muestran números redondos.

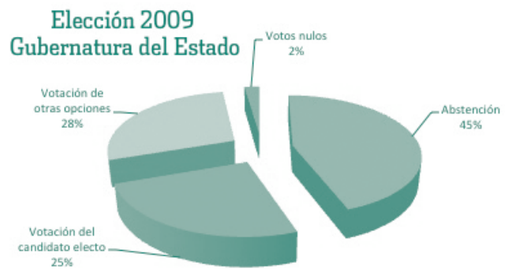
ELECCIÓN 2003 GUBERNATURA DEL ESTADO

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
1435209	644,389	790,820	275,942	349,876	18,571
100%	44.90 %	55.10 %	19.22 %	24.37 %	1.29 %



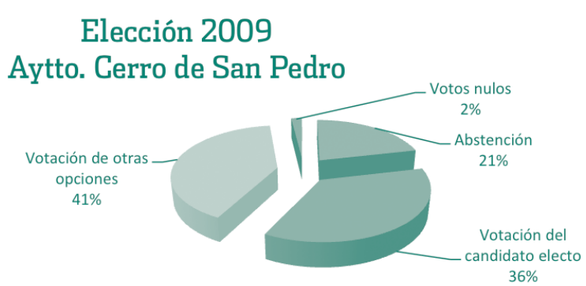
ELECCIONES 2009

ELECCIÓN 2009 GUBERNATURA DEL ESTADO					
Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
1'729,267	959,949	769,138	435,628	485,399	38,922
100%	55.51%	44.48%	25.19%	28.06%	2.25%



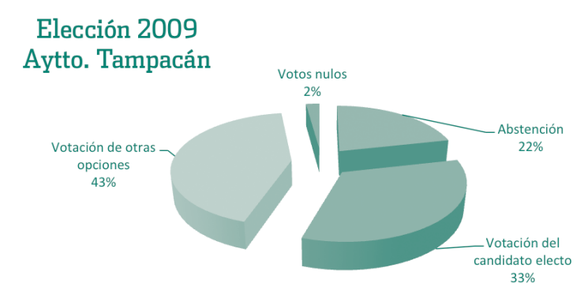
En la elección 2009 de ayuntamientos, los municipios de Cerro de San Pedro, San Antonio y Tampacán tuvieron el mayor índice de participación.

ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO CERRO DE SAN PEDRO					
Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
2,835	2,228	607	1,025	1,148	55
100%	78.59%	21.41%	36.15%	40.49%	1.94%



ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO SAN ANTONIO					
Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
5,746	4,587	1,159	2,150	2,286	151
100%	79.83%	20.17%	37.41%	39.79%	2.63%

ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO TAMPACÁN					
Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
10,395	8,156	2,239	3,470	4,460	226
100%	78.46%	21.53%	33.38%	42.90%	2.17%

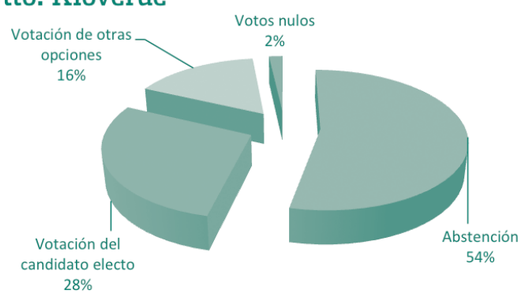


Los municipios de Rioverde, San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez registraron los índices más altos de abstencionismo, a pesar de ser los municipios con más habitantes en el estado.

ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO RIOVERDE

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
71,451	33,210	38,241	20,265	11,664	1,281
100%	46.47%	53.52%	28.36%	16.32%	1.79%

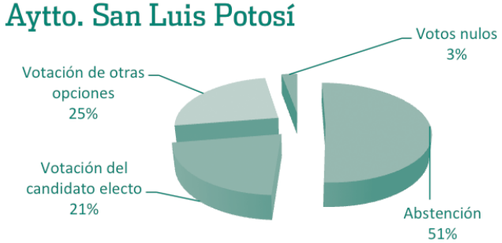
Elección 2009 Aytto. Rioverde



ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO SAN LUIS POTOSÍ

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
536,768	263,930	272,838	115,883	132,433	15,614
100%	49.17%	50.82%	21.59%	24.67%	2.90%

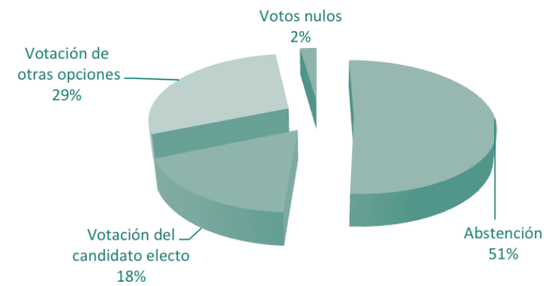
Elección 2009 Aytto. San Luis Potosí



ELECCIÓN 2009 AYUNTAMIENTO SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
146,121	71,630	74,491	25,841	42,479	3,310
100%	49.02%	50.97%	17.68%	29.07%	2.26%

Elección 2009 Aytto. Soledad de Graciano Sánchez



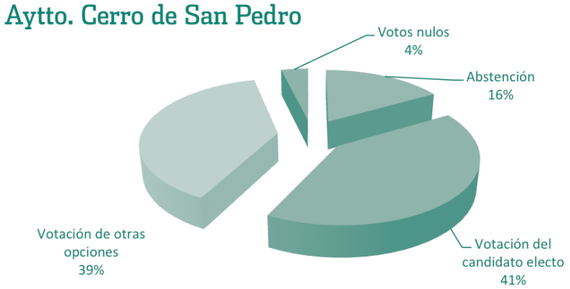
ELECCIONES 2012

En el proceso electoral del 2012, los municipios de Cerro de San Pedro, San Antonio y San Vicente Tancuayalab, fueron los que más participación de sus habitantes registraron el día de la jornada electoral.

ELECCIÓN 2012 AYUNTAMIENTO CERRO DE SAN PEDRO

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
3,114	2,594	520	1,269	1,207	118
100%	83.30%	16.69%	40.75%	38.76%	3.78%

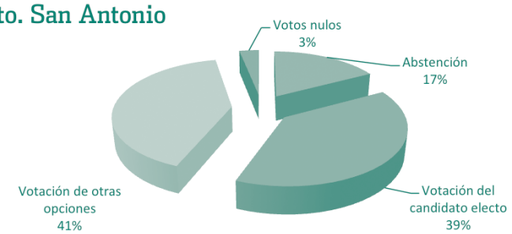
Elección 2012
Aytto. Cerro de San Pedro



ELECCIÓN 2012 AYUNTAMIENTO SAN ANTONIO

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
6,118	5,062	1,056	2,368	2,501	193
100%	82.73%	17.26%	38.70%	40.87%	3.15%

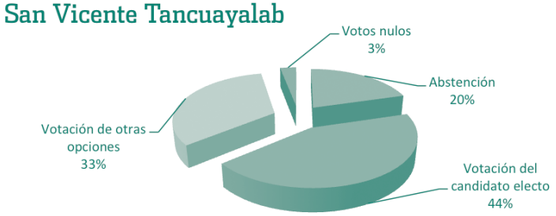
Elección 2012
Aytto. San Antonio



ELECCIÓN 2012 AYUNTAMIENTO SAN VICENTE TANCUAYALAB

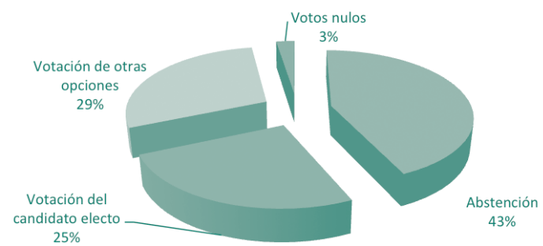
Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
9,810	7,805	2,005	4,275	3,233	297
100%	79.56%	20.43%	43.75%	32.95%	3.02%

Elección 2012
Aytto.
San Vicente Tancuayalab



Ciudad Valles, Matehuala y Soledad de Graciano Sánchez fueron los municipios que en el proceso electoral del 2012 registraron menor participación de sus habitantes.

ELECCIÓN 2012 AYUNTAMIENTO CIUDAD VALLES

Lista nominal	Votación emitida	Abstención	Votación del candidato electo	Votación de otras opciones	Votos nulos
116,893	66,353	50,540	29,607	33,842	2,904
100%	56.76%	43.23%	25.32%	28.95%	2.48%

Elección 2012
Aytto. Ciudad Valles